

تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۱/۷
تاریخ پذیرش: ۱۳۹۲/۵/۶
تاریخ پذیرش: ۱۰/۵/۲۰۲۴

تحلیلی بر وضعیت عوامل مؤثر بر تجارب پژوهشی (فرایند پایان نامه نویسی) دانشجویان تحصیلات تکمیلی و تغییرات آن در دانشگاه شهید بهشتی^۱

محمد یمنی دوزی سرخابی^۲
منیره شهرابی^۳
اکبر گلددسته^۴
عیسی ثمری*^۵

چکیده

اهمیت بررسی عوامل و موانع پژوهشی و تولید علم در دانشگاه‌ها به‌ویژه در تحصیلات تکمیلی نیازمند مطالعه و واکاوی عوامل مؤثر بر فرایند تجارب پژوهشی (پایان‌نامه نویسی) و ارزیابی مستمر است. در این راستا این تحقیق به منظور بررسی وضعیت عوامل مؤثر بر تجارب پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه شهید بهشتی و مقایسه آن نسبت به وضعیت گذشته (مطالعه ۱۳۸۳) و ارزیابی میزان تغییرات تجارب پژوهشی در فعالیت‌های پژوهشی دوره‌های تحصیلات تکمیلی (فرایند اجرای پایان‌نامه) صورت گرفته است. روش تحقیق توصیفی از نوع پیمایشی و مقایسه‌ای تحلیلی بوده و ۷۸ نفر از دانش‌آموختگان دانشگاه شهید بهشتی که از نیمسال دوم سال تحصیلی ۱۳۹۰-۱۳۹۱ تا نیمسال اول ۱۳۹۱-۱۳۹۲ موفق به دفاع از پایان‌نامه خویش شده و در مرحله تسویه‌حساب قرار داشتند، به عنوان نمونه آماری به پرسشنامه این تحقیق پاسخ دادند. ابزار جمع‌آوری اطلاعات، پرسشنامه استاندارد PREQ بود که طبق آخرین ویرایش دارای ۷ عامل اصلی است. عامل استاد و مشاور نیز مؤلفه‌ای بود که در این تحقیق مورد بررسی قرار گرفت. بررسی کلی نتایج پژوهش حاکی از آن است که میانگین کلی تمامی عامل‌های مورد بررسی در حد متوسط بوده است. دو عامل جو فکری دانشکده و زیرساخت‌ها نسبت به میانگین کل عامل‌ها پایین‌تر از حد متوسط و سایر عامل‌ها بالاتر از حد متوسط بوده‌اند. مقایسه با سال ۱۳۸۳ نیز نشان می‌دهد در عامل توسعه‌ی مهارت‌ها افت و در عامل جو فکری

^۱. مقاله حاضر برگفته از پژوهشی آزاد است که در راستای طرح پژوهشی مصوب دانشگاه شهید بهشتی در سال ۱۳۹۲ به انجام رسیده است.

^۲. استاد علوم تربیتی، گروه آموزش عالی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران، پست الکترونیک: M.yamanidouzi@gmail.com

^۳. دانش آموخته برنامه ریزی توسعه آموزش عالی، گروه آموزش عالی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران، پست الکترونیک: Msohrabi65@gmail.com

^۴. استادیار آموزش عالی، گروه مدیریت و برنامه ریزی آموزش عالی، دانشکده علوم انسانی، دانشگاه علم و فرهنگ، تهران، ایران، پست الکترونیک: A_goldasteh@sbu.ac.ir

^۵. استادیار علوم تربیتی، گروه آموزش علوم تربیتی، دانشکده علوم تربیتی و روان‌شناسی، دانشگاه اردبیلی، اردبیل، ایران، مسئول مکاتبه، پست الکترونیک: Esamari52@gmail.com

افزایش ناچیزی (۰۰۳) ایجاد شده است. عامل کمبود منابع مهم‌ترین مشکل و موضوع پایان‌نامه مهم‌ترین عامل انگیزاندۀ در فرآیند پایان‌نامه‌نویسی بوده است.

واژگان کلیدی: فرآیند پایان‌نامه‌نویسی، تحصیلات تكمیلی، عوامل مؤثر بر تجربه پژوهشی

مقدمه و بیان مسئله

دانشگاه به عنوان یک نظام، در نظام‌های کلان اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و سیاسی جامعه محاط است که هم از آن‌ها تأثیر می‌پذیرد و هم بر آن تأثیر می‌گذارد. امروزه هر دانشگاهی دارای رسالت‌های جهان‌شمولی مانند تربیت علمی دانشجویان، توجه به رویکردهای چند رشته‌ای و میان‌رشته‌ای، گسترش آموزش مدام، پاسخگویی به نیازهای علمی و... است که لازم است مورد توجه قرار گیرند (یمنی، ۱۳۸۲). از طرف دیگر امروزه تغییر برای آموزش عالی و مؤسسات آن‌یک ضرورت است نه یک فرصت (راولی، ۱۳۸۳). در چنین شرایطی آموزش عالی باید با دقت بیشتری به محیط اطراف و درون خود و پویایی‌ها و پیچیدگی‌های آن‌ها توجه نماید. دانشگاه سازمانی با عناصر و ارتباطات متعدد و متنوع است. چنین وضعیتی، پیچیدگی خاصی را به موقعیت‌های دانشگاهی می‌دهد. مدیریت آموزش عالی با پذیرفتن پیچیدگی و پویایی سیستم آموزش عالی و مؤسسات آن در حکم سیستمی زنده، باید به طور دائم در پی درک حالاتی باشد که سیستم آموزش عالی به خود می‌گیرد تا بتواند وضعیت آن را با توجه به شرایط پیرامونی و درونی آن، در جهت اثربخشی و موفقیت بیشتر بهبود بخشد (یمنی، ۱۳۹۴: ۱۴۰).

در این میان در سازمان‌دهی فعالیت‌های آموزشی و پژوهشی در دانشگاه‌ها بهویژه در دوره تحصیلات تكمیلی باید به کیفیت آموزش و پژوهش و ارتباط آن‌ها با یکدیگر به منظور ارتقای کیفیت فعالیت‌های علمی و حرکت به سوی پیشرفت و جهش‌های علمی اهمیت فراوانی قائل شد. این ارتباط از طریق تجارب پژوهشی دانشجویان نیز صورت می‌گیرد که مصدق بارز آن انجام پایان‌نامه‌های دانشجویی در دوره تحصیلات تكمیلی است (یمنی و امین مظفری، ۱۳۸۸). انجام پایان‌نامه توسط دانشجویان در بطن فرآیند پایان‌نامه‌نویسی در دوره تحصیلات تکمیلی مسئله آغاز و با بررسی نظری-عملی آن تداوم می‌یابد. این امر برای دانشجویان تحصیلات تکمیلی می‌باشد میدان واقعی دیالکتیک ارتباط آموخته‌های نظری دانشجویان با مسائل ملموس باشد؛ اما برخی مطالعات نشان می‌دهند که فرآیند پایان‌نامه‌نویسی در دانشگاه‌های کشور دارای معایب و محدودیت‌هایی است. می‌توان فرض کرد که جریان انجام پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد و رساله دکتری در دانشگاه‌های کشور از اصلی‌ترین منظور و هدف خود که پیشبرد مزهای دانش و حل مسائل است و کمک به شکل‌گیری نظریه است، فاصله دارد. این ناکامی در حقیقت معلول عوامل چندی است که برخی از آن‌ها بدین قرار می‌باشند: نداشتن انگیزه کافی، موانع عاطفی، درک نادرست از ماهیت پایان‌نامه یا رساله (برآورد بیش از حد یا کمتر از آنچه مورد نیاز است)، ضعف برنامه‌ریزی و سوء مدیریت در تحقیق، ناهمانگی و عدم پیوند روانی متقابل دانشجو با استاد راهنما و احساس بی‌فایدگی و عدم ثمره‌بخشی (عنده‌لیب، ۱۳۸۱، صص ۲۴-۳۰ با تلحیص).

برای دانشجویان تحصیلات تکمیلی جریان انجام پایان‌نامه و رساله، دیالکتیک ارتباط آموخته‌ای نظری دانشجویان با مسائل واقعی می‌باشد. آیا دانشجویان تحصیلات تکمیلی در چنین میدانی موفق عمل می‌کنند؟ آیا آن‌ها توانایی تشخیص مسائل اساسی در حیطه‌ی مطالعات خود را به دست می‌آورند و می‌توانند رویکردهای موفق در بررسی آن‌ها در موقعیت‌های ملموس به کار بزنند؟ چه عواملی در تجارت پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی مؤثر هستند؟ با توجه به اجرای پژوهش مشابه در سال ۱۳۸۳ در دانشگاه شهید بهشتی، بررسی تغییرات در فعالیت‌های پژوهشی دانشجویان دوره‌های تحصیلات تکمیلی و روند تجارت پژوهشی آن‌ها با توجه به رویکردهای جدید در آموزش و پژوهش و گسترش دانشگاه‌ها و نیز اجرای برنامه توسعه پنج ساله در کشور (برنامه پنجم توسعه) و تأکید بر این موضوع که در اکثر دانشگاه‌های خارج از کشور از جمله دانشگاه‌های استرالیا این چنین بررسی هرساله انجام می‌گیرد، انجام مجدد چنین پژوهشی ضرورت می‌یابد. پژوهش اول در کشور برای اولین بار در دانشگاه شهید بهشتی و سپس در دانشگاه‌های دیگر انجام پذیرفت که در پیشینه به آن‌ها اشاره شده است. در این راستا، هدف اصلی این پژوهش بررسی وضعیت عوامل مؤثر بر فرآیند انجام پایان‌نامه و رساله دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه شهید

بهشتی و مقایسه‌ی آن با تحقیق پیشین که در سال تحصیلی ۱۳۸۲-۱۳۸۳ انجام پذیرفت، می‌باشد. در این مقایسه شناسایی تغییرات به وجود آمده در وضعیت عوامل مؤثر بر تجارب پژوهشی دانشجویان مورد توجه قرار خواهد گرفت.

ادبیات پژوهش

دانشگاه‌ها نقش اساسی در توسعه علوم و فنون در ابعاد نظری و عملی دارند. براین اساس در سازمان‌دهی فعالیت‌های آموزشی در دانشگاه‌ها باید به کیفیت آموزش و پژوهش و چگونگی ارتباط آن دو توجه خاصی داشت. تجارب پژوهشی دانشجویان که عمدتاً^۱ از طریق پایان‌نامه‌های تحصیلی نمود پیدا می‌کند به دانش و توانایی‌هایی مربوط می‌شود که در طول فرآیند پایان‌نامه توسط دانشجویان کارشناسی ارشد و دکتری یاد گرفته می‌شود. دانشگاه زیر نظامی از نظام آموزش عالی است و به عنوان یک سازمان آموزش عالی دارای وظایف و کارکردهایی است که در رسالت‌ها و مأموریت‌های آموزش عالی برای آن تعیین شده است (یمنی دوزی سرخابی و ثمری، ۱۳۸۹).

بویرز^۲ (۱۹۹۵) چهار رسالت اساسی برای دانشگاه بیان می‌کند که عبارت‌اند از اکتشاف علمی، انسجام بین داده‌های موجود از طریق تفکر بین رشته‌ای، کاربرد اطلاعات در مسائل واقعی و آموزش به عنوان کار جدی. آلن تورن^۳ (۱۹۸۹) نیز کارکرد بازتولید (تریبت نخبگان و تفسیر اطلاعات و در عین حال بازتولید ساختار و کارکردهای خود (کارکرد سازگاری (سازگار با تغییرات همراه با بازتولید خود (و کارکرد تولید (تولید محصولات متنوع و دشواری جذب آن‌ها با توجه به ناهمگونی‌های ناشی از جهانی‌شدن اقتصاد) را به عنوان کارکردهای اساسی دانشگاه مطرح نموده‌اند (همان).

شارپ، پیترز و هوارد^۴ (۲۰۰۲) پژوهش را عبارت از جستجو از طریق فرآیندی منظم برای افزودن دانش خود و دیگران با کشف واقعیت‌ها و بینش‌های مهم تعریف می‌کنند (رحیمی، ۱۳۹۰). پژوهش را می‌توان انجام هرگونه کار خلاق به طریقی نظاممند به منظور افزایش ذخیره علمی، فرهنگی و اجتماعی و استفاده از آن‌ها برای ابداع کاربردهای جدید دانست. در سندهای چشم‌انداز ۲۰ ساله جمهوری اسلامی ایران در زمینه پژوهش، دستیابی به جایگاه اول علم و فناوری در منطقه آسیای جنوب غربی و حصول به جامعه‌ای دانش‌بنیان در سال ۱۴۰۴ هجری شمسی، مورد انتظار است که تمام برنامه‌ریزی‌های کلان و خرد می‌باشد در راستای تحقق این اهداف صورت گیرد. بر این اساس و از آنجاکه ارزیابی فعالیت‌های پژوهشی و آموزشی یکی از ضروریات دانشگاه‌ها می‌باشد و یافته‌های مبتنی بر ارزشیابی دانشجویان تحصیلات تکمیلی از تجارب پژوهشی خود در ارزیابی کیفیت آموزش پژوهش مفید است (مارش^۵، ۲۰۰۲)، ارزیابی این فعالیت‌ها نیازمند بهره‌گیری از روش‌ها و رویکردهای ارزیابی در این خصوص است. ولی موضوع ارزیابی در دانشگاه‌ها متنوع و تحولی است؛ لذا رویکردهای حاکم بر آن نباید جزئی نگر باشد بلکه با در نظر گرفتن موقعیت‌های دانشگاهی و ایجاد مشارکت و همراهی اتخاذ شود.

حجم عمده‌ای از پژوهش‌های دانشگاهی در قالب پایان‌نامه انجام می‌شوند و بسیاری از مقالات و تولیدات علمی مستخرج از همین پایان‌نامه‌ها و رساله‌ها هستند. از این‌رو، پایان‌نامه‌ها نقش مهمی در تولید دانش جدید دارند (منصوریان، ۱۳۸۹). علاوه بر اینکه پایان‌نامه‌ها در بیشتر موارد، نخستین تجربه جدی پژوهشی دانشجویان هستند، نشان‌دهنده کیفیت و وضعیت آموزش و پژوهش در دانشگاه‌ها هم خواهد بود (بهی مهر و همکاران، ۱۳۹۳). پایان‌نامه یا رساله معمولاً اولین تجربه تحقیقاتی دانشجو است و دانشجویان دوره کارشناسی ارشد و دکترا موظف به نگارش آن هستند، به همین دلیل، پایان‌نامه دانشجویی از اهمیت خاصی برخوردار است و هرگونه توجه و دقت در امر پایان‌نامه نویسی و ارتقای کیفیت آن در آینده تحقیقاتی کشور بسیار مفید خواهد بود (فلاح زاده، محب، عزالدینی، ۱۳۸۷).

در ایران برای اولین بار به منظور شناسایی عواملی که بتواند تجارب پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه شهید بهشتی را مشخص نماید، پژوهشی تحت عنوان «بررسی عوامل مؤثر بر تجارب پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه شهید بهشتی» توسط مظفری (۱۳۸۸) را راهنمایی استاد یمنی نو با استفاده از پرسشنامه PREQ با بررسی نظرات ۸۵ نفر از دانشجویانی که از تاریخ ۱۳۸۲/۹/۱ الی

^۱. Boyers

^۲. Tourain

^۳. Sharp, peters & Howard

^۴. Marsh

۱۳۸۳/۵ موفق به دفاع از پایان نامه خود شدند به انجام رساندن. از بین ۵ عامل شناسایی شده، عامل جو فکری دانشکده با میانگین ۲/۲۶ از حداکثر ۵ و عامل مهارت عملی با میانگین ۳/۷۸ به ترتیب پایین ترین و بالاترین میزان رضایتمندی را در دانشگاه داشته‌اند (یمنی و امین مظفری، ۱۳۸۸).

دھقانی در سال ۱۳۸۶ در پایان نامه خود به «بررسی عوامل مؤثر بر تجارت پژوهشی (فرآیند پایان نامه نویسی) دانشجویان فارغ‌التحصیل دانشگاه علوم پزشکی تبریز» پرداخته است. نتایج پژوهش نشان داد که کمترین میزان رضایتمندی دانشجویان در بین عوامل تعیین شده مربوط به جو فکری با میانگین ۲/۲۶ از حداکثر ۵ و بیشترین میزان رضایت مربوط به مؤلفه ارزیابی پایان نامه با میانگین ۳/۴۷ از حداکثر ۵ می‌باشد. سهرابی در سال ۱۳۸۹ در پایان نامه خود به «بررسی عوامل مؤثر بر تجربیات پژوهشی (فرآیند پایان نامه نویسی) دانشجویان کارشناسی ارشد دانشگاه اصفهان و دانشگاه صنعتی اصفهان» پرداخته است. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که کمترین میزان رضایتمندی دانشجویان به مؤلفه جو فکری (۲/۸۳) و بیشترین میزان رضایت مربوط به مؤلفه توسعه مهارت علمی پایان نامه (۳/۷۹) می‌باشد.

یافته‌های پایان نامه کارشناسی ارشد محمدی دوست با همین موضوع در دانشگاه‌های صنعتی شریف و صنعتی خواجه نصیر الدین طوسی نشان می‌دهد که در دانشگاه صنعتی شریف کمترین میزان رضایت دانش‌آموختگان مربوط به جو فکری (۲/۴۵) و بیشترین میزان رضایت مربوط به توسعه مهارت (۳/۳۴) و در دانشگاه خواجه نصیر کمترین میزان رضایت دانش‌آموختگان مربوط به جو فکری (۲/۶۱) و بیشترین میزان رضایت مربوط به توسعه مهارت (۳/۸۱) می‌باشد (محمدی دوست، ۱۳۹۲). در جدول زیر میانگین بالا و پایین عامل‌های موردنبررسی در پژوهش‌ها آمده است:

جدول شماره ۱: نتایج پژوهش در دانشگاه‌های ایران

تحقیق	دانشگاه خواجه نصیر الدین طوسی	توسعه مهارت	دانشگاه اصفهان	دانشگاه صنعتی شریف	دانشگاه شهید بهشتی	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	جو فکری	دانشگاه فردوسی مشهد
دانشگاه خواجه نصیر الدین طوسی	دانشگاه اصفهان	دانشگاه صنعتی اصفهان	دانشگاه شهید بهشتی	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	دانشگاه فردوسی مشهد	توسعه مهارت	جو فکری	دانشگاه فردوسی مشهد
دانشگاه اصفهان	دانشگاه صنعتی شریف	دانشگاه شهید بهشتی	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	دانشگاه فردوسی مشهد	دانشگاه فردوسی مشهد	جو فکری	جو فکری	دانشگاه فردوسی مشهد
دانشگاه صنعتی اصفهان	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	دانشگاه شهید بهشتی	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	دانشگاه فردوسی مشهد	دانشگاه فردوسی مشهد	توسعه مهارت	جو فکری	دانشگاه فردوسی مشهد
دانشگاه شهید بهشتی	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	دانشگاه ارزیابی پایان نامه	دانشگاه فردوسی مشهد	دانشگاه فردوسی مشهد	جو فکری	جو فکری	دانشگاه فردوسی مشهد

پژوهش دیگری با عنوان «بررسی تجربه پژوهشی دانشجویان تحصیلات تكمیلی دانشگاه فردوسی مشهد و عوامل مؤثر بر آن» صورت گرفته است. نتایج پژوهش حاضر نشان داد که در بین دانشجویان تحصیلات تكمیلی دانشگاه فردوسی، از عوامل مختلف تبیین‌کننده تجربه پژوهشی رضایتی نسبی وجود دارد. امکانات و زیرساخت‌های دانشگاه و ارائه زمینه‌های رشد فکری دو عاملی هستند که دارای بیشترین میزان همبستگی (۰/۵۸۲) با تجربه پژوهشی دانشجویان دارد (بهزادی و داور پناه، ۱۳۸۸).

پژوهش دیگری تحت عوامل مؤثر بر تجربه پژوهشی دانشجویان تحصیلات تكمیلی و دکترای حرفه‌ای توسط نوری حکمت و همکاران (۱۳۹۴) در دانشگاه علوم پزشکی کرمان صورت گرفته است. نتایج مطالعه نشان دهنده این واقعیت است که در تمام دانشکده‌های دانشگاه علوم پزشکی کرمان، دانشجویان رضایت متوسط از تجربه پژوهشی خود داشته‌اند. میانگین کل نمره تجربه پژوهشی دانشجویان ۳/۲۲ از ۵ بود و میزان رضایت دانشجویان تحصیلات تكمیلی دانشگاه علوم پزشکی از تجربه پژوهشی خود در بعد سرپرستی ۳/۰۳، مهارت‌های عملی ۳/۵۷، مهارت‌های ادراکی ۳/۴۸ و بعد جوسازمانی ۳/۴۴ بود.

در مطالعات خارجی می‌توان به نمونه‌های مختلفی از دانشگاه‌ها اشاره نمود که به بررسی عوامل تجارب پژوهشی می‌پردازند. از جمله می‌توان موارد زیر اشاره نمود؛ در دانشگاه سیدنی استرالیا پرسشنامه PREQ به طور مرتب در حال اجرا می‌باشد و نتایج آن هرساله منتشر می‌گردد. جدول زیر مربوط به نتایج بررسی‌ها در طول سال‌های ۲۰۰۲ تا ۲۰۰۹ می‌باشد:

جدول شماره ۲: نتایج تحقیقات دانشگاه سیدنی استرالیا در سال‌های ۲۰۰۲-۲۰۰۹

سال اجرای تحقیق	میانگین بالا	میانگین پایین
۲۰۰۲	توسعه مهارت (٪۹۹)	جو علمی و عمومی (٪۷۴)
۲۰۰۳	توسعه مهارت (٪۹۹)	جو علمی و عمومی (٪۸۳)
۲۰۰۴	توسعه مهارت (٪۹۸)	جو علمی و عمومی (٪۸۲)
۲۰۰۵	توسعه مهارت (٪۹۸)	جو علمی و عمومی (٪۷۵)
۲۰۰۶	توسعه مهارت (٪۹۸)	جو علمی و عمومی (٪۸۱)
۲۰۰۷	توسعه مهارت (٪۹۸)	جو علمی و عمومی (٪۸۱)
۲۰۰۸	توسعه مهارت (٪۹۹)	جو علمی و عمومی (٪۸۵)
۲۰۰۹	توسعه مهارت (٪۹۸)	جو علمی و عمومی (٪۸۳)

(پایگاه اطلاعاتی سیدنی استرالیا www.itl.usyd.edu.au/PREQ/reports/ ۲۰۰۹ و پندر، ۲۰۰۳).

دانشگاه جیمز کوک استرالیا^{۱۰} در گزارش خود نتایج مربوط به اجرای پرسشنامه PREQ در طول سال‌های ۲۰۰۷-۲۰۰۴ را چنین بیان کرده است که بیشترین و کمترین میزان میانگین به ترتیب مربوط به توسعه مهارت (۹۰ درصد) و جو علمی و عمومی (۶۰ درصد) می‌باشد. این در حالی است که میزان میانگین برای هر عامل در سال ۲۰۰۷ نسبت به سال ۲۰۰۶ کاهش یافته و بیشترین کاهش با (۱۶ درصد نسبت به سال ۲۰۰۶) مربوط به عامل ارزیابی پایان‌نامه می‌باشد (رز و نیک،^{۱۱} ۲۰۰۷).

انجمن فارغ‌التحصیلان استرالیا^{۱۰}، کلیه اطلاعات جمع‌آوری شده از طریق پرسشنامه PREQ در طی سال‌های ۱۹۹۹ و ۲۰۰۰ در سطح دانشگاه استرالیا را مورد تجزیه و تحلیل قرار داد که نتایج آن به شرح زیر می‌باشد: عوامل سرپرستی، توسعه‌ی مهارت و اهداف و انتظارات بیشترین میانگین را کسب نموده‌اند. عوامل جو عمومی و علمی، زیرساخت‌ها و آزمون پایان‌نامه کمترین میانگین را کسب نموده‌اند. عامل جو عمومی و علمی بیشترین میزان بهبود را داشته‌اند. عامل آزمون پایان‌نامه کمترین میزان بهبود را داشته است (پندر،^{۱۲} ۲۰۰۳).

مابروک و پیترز^{۱۳} در سال ۲۰۰۰ به بررسی دیدگاه دانشجویان در مورد تجربه پژوهشی پرداختند. نتایج پژوهش نشان داد ۹۸ درصد دانشجویان می‌توانند تجربه پژوهشی خود را به دیگران ارائه دهند. در رابطه با مسئولیت روزانه استاد راهنما ۶۲ درصد از دانشجویان بر این باور بودند که استاد راهنما این وظیفه را انجام دهد. همچنین دانشجویان ارزشمندترین ویژگی‌های استاد راهنما را نیز تسلط موضوعی در ارتباط با پژوهش، علاقه‌مندی و حضور استاد راهنما می‌دانستند.

^{۱۰}.James cook University

^{۱۱}. Rose R, Nick S-R

^{۱۲}. Pender

^{۱۳}-mabrouk & Peters

هادسدون و باکلی^{۱۴} (۲۰۱۱) طی سال‌های ۲۰۰۷ تا ۲۰۱۱ در دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی بریتانیا ۷ مؤلفه‌ی نحوه هدایت و سرپرستی پایان‌نامه، توسعه مهارت پژوهشی، جو فکری حاکم بر دانشکده، زیرساخت‌های اطلاعاتی پژوهش، ارزیابی پایان‌نامه، شفافیت و اهداف و انتظارات و توسعه حرفه‌ای و کار راهه پرداخته‌اند که نتایج آن در جدول زیر آمده است.

جدول شماره ۳: نتایج مربوط به پژوهش در بریتانیا از سال‌های ۲۰۰۷-۲۰۱۱

مؤلفه‌ها	سال ۲۰۰۷	سال ۲۰۰۸	سال ۲۰۰۹	سال ۲۰۱۱
سرپرستی	۳.۹۳	۴.۰۲	۴.۰۳	۴.۱۸
توسعه مهارت	۳.۸۶	۳.۷۰	۳.۹۷	۴.۰۸
زیرساخت‌ها	۳.۶۲	۳.۷۰	۳.۷۵	۳.۹۱
جو فکری	۳.۴۰	۳.۴۵	۳.۵۰	۳.۶۵
اهداف و انتظارات	۳.۸۰	۳.۷۹	۳.۸۱	۳.۹۵
ارزیابی پایان‌نامه	۳.۹۶	۴.۰۱	۳.۹۲	۴.۱۲
توسعه حرفه‌ای و کار راهه	*N/A	۳.۰۰	۳.۱۴	۳.۳۱

(در سال ۲۰۰۷ این مؤلفه مورد بررسی گروه پژوهشی قرار نگرفته است).

شرکت‌کنندگان	سال ۲۰۱۱	سال ۲۰۰۹	سال ۲۰۰۸	سال ۲۰۰۷
تعداد مؤسسات آموزش عالی	۵۸	۷۳	۸۲	۱۰۲
تعداد دانشجویان	۱۰۵۴۴	۱۶۰۲۴	۱۸۶۴۴	۳۱۲۰۲

لازم است توجه شود که اگرچه در مطالعات داخلی و خارجی صورت گرفته عامل بنیادهای پژوهش (زیرساخت‌ها و جو فکری) کمترین میانگین را به خود اختصاص داده‌اند ولی فاصله‌ی میانگین‌ها در مطالعات خارجی بسیار کمتر از میانگین‌ها در مطالعات داخلی است؛ ضمن این‌که می‌توان در بیش‌تر مقوله‌ها در مطالعات خارجی که به صورت پیوسته و هرساله انجام پذیرفته است، بهبود را ملاحظه نمود.

سؤالات پژوهش:

۱. تا چه حد دانشجویان تحصیلات تکمیلی از عوامل فرآیند پایان‌نامه نویسی (تجارب پژوهشی) رضایت دارند؟
۲. وضعیت رضایتمندی از این عوامل بر حسب دانشکده‌ها (بر حسب جنسیت و مقطع تحصیلی) چگونه است؟
۳. آیا بین وضعیت عوامل فرآیند پایان‌نامه نویسی (تجارب پژوهشی) حاصله از تحقیق انجام شده سال ۱۳۸۳ و تحقیق حاضر تفاوت معنی‌داری وجود دارد؟ به عبارت دیگر، آیا در وضعیت عوامل تجارب پژوهشی تحقیق فعلی نسبت به تحقیق قبلی بهبود حاصل شده و این عوامل از وضعیت بهتری برخوردار شده‌اند؟

^{۱۴} Hodsdon & Buckley

روش پژوهش:

با توجه به ماهیت و هدف تحقیق از روش توصیفی از نوع پیمایشی استفاده شده است. از طرف دیگر از آنچاکه این تحقیق قبلًا در دانشگاه شهید بهشتی برای دانشجویان در حین دانشآموختگی در سال تحصیلی ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ اجرا گردیده از روش مقایسه بهمنظور تحلیل نتایج دوره قبلی با یافته‌های جدید استفاده می‌شود. ابزار جمع‌آوری اطلاعات پرسشنامه استاندارد PREQ (Postgraduate Research Experience Questionnaire) می‌باشد که طبق آخرین ویرایش در این پرسشنامه ۷ عامل اصلی^{۱۵} سرپرستی پایان‌نامه، توسعه مهارت علمی، جو فکری حاکم بر دانشکده، زیرساخت‌های اطلاعاتی پژوهش، ارزیابی پایان‌نامه، شفافیت اهداف و انتظارات و رضایتمندی کلی مورد بررسی قرار می‌گیرد (ACER, ۱۹۹۹). عامل استاد مشاور نیز مؤلفه‌ای بود که در این تحقیق مورد بررسی قرار گرفت. به علاوه ۲ سؤال باز پاسخ نیز در انتهای پرسشنامه آورده شده است تا دانشآموختگان نظرات خود را راجع به مشکلات پیش روی در خلال انجام پایان‌نامه و نیز انگیزاندۀ‌های آن بیان کنند. جامعه آماری پژوهش را کلیه دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده‌های مختلف دانشگاه شهید بهشتی تشکیل می‌دادند که از نیمسال دوم سال تحصیلی ۱۳۹۰-۱۳۹۱ تا نیمسال اول سال تحصیلی ۱۳۹۲-۱۳۹۱ موفق به دفاع از پایان‌نامه خویش شده و در مرحله تسويه حساب بودند. در این تحقیق از آزمون تی تک گروهی، آزمون تی دو گروهی و آزمون تحلیل واریانس استفاده شده است. هم‌چنین از آزمون از تک نمونه‌ای برای مقایسه میانگین عوامل مشترک مورد بررسی در دو پژوهش (با مبنای قرار دادن میانگین عوامل در سال ۱۳۸۳) استفاده شده است.^{۱۶} اما در حالتی که حجم نمونه برای استفاده از آزمون‌های وابسته به فرض نرمال بودن داده‌ها (آزمون‌های پارامتری) کافی نباشد، از آزمون‌های موسوم به ناپارامتری^{۱۷} (آزاد توزیع) استفاده شده است (گلدسته، ۱۳۹۰).

یافته‌های پژوهش:

تعداد ۷۸ نفر از دانشآموختگان دانشگاه شهید بهشتی که از نیمسال دوم سال تحصیلی ۱۳۹۰-۱۳۹۱ تا نیمسال اول ۱۳۹۲-۱۳۹۱ موفق به دفاع از پایان‌نامه خویش شده و در مرحله تسويه حساب بودند، به پرسشنامه این پژوهش پاسخ دادند. از این تعداد ۶ نفر در مقطع دکترا (درصد) و ۷۲ نفر در مقطع کارشناسی ارشد (درصد) دانشآموخته شده‌اند. ۳۶ نفر آنان زن (۴۶.۲ درصد) و ۴۲ نفر مرد (۵۳.۸ درصد)، ۵۲ نفر مجرد (۶۶.۷ درصد) و ۲۶ نفر متاهل (۳۳.۳ درصد) بوده‌اند.

۲۹ نفر از پاسخ‌دهندگان در طول نگارش پایان‌نامه خود با خانواده (۳۷.۲ درصد) زندگی می‌کرده‌اند، ۴۰ نفر در خوابگاه مجردی (۵۱.۳ درصد)، ۲ نفر در خوابگاه متأهلی (۲.۶ درصد)، ۶ نفر در خانه مجردی (۷.۷ درصد) سکونت داشته‌اند و یک نفر پاسخی به سؤال نداده است. نتایج تحلیلی اطلاعات جمع‌آوری شده در پژوهش سال ۱۳۹۱ نشان می‌دهد: متغیرهای جنسیت، مقطع تحصیلی و گروه سنی اثری بر تغییرات میانگین امتیاز عوامل مورد بررسی نداشته‌اند. دانشجویان بیشتری برای عامل توسعه مهارت‌ها داشته‌اند. دانشجویان متأهل ساکن خوابگاه از استاید مشاور رضایت بیشتری داشته‌اند. دانشجویان ورودی سال‌های ۱۳۸۵ و پیش از آن در عامل توسعه مهارت‌ها میانگین کمتری را نشان داده‌اند. میانگین عامل زیرساخت‌ها در دانشکده معماری و پژوهشکده گیاهان دارویی کمتر از سایر محل‌های تحصیل پاسخگویان بوده است. در تمامی عامل‌های مورد بررسی (به جز توسعه مهارت‌ها) دانشجویانی که درجه عالی پایان‌نامه گرفته‌اند، میانگین بیشتری داشته‌اند. میانگین کلی تمامی عامل‌های مورد بررسی در دانشگاه در حد متوسط بوده است. عامل‌های جو فکری دانشکده و زیرساخت‌ها نسبت به میانگین کل عامل‌ها پایین‌تر از حد متوسط و سایر عامل‌ها بالاتر از حد متوسط بوده‌اند (جداول شماره ۴ و ۵).

نتایج مقایسه عامل‌های مشترک در دو پژوهش نشان می‌دهد: میانگین کلی دانشگاه در بررسی سال ۱۳۹۱ نسبت به سال ۱۳۸۳ کاهش معنی‌داری یافته است. عامل سرپرستی در سال ۱۳۹۱ افزایش معنی‌داری نسبت به سال ۱۳۸۳ داشته است. عامل‌های توسعه مهارت‌ها و

^{۱۵}. این عوامل در بخش مبانی نظری توضیح داده شده‌اند.

^{۱۶}. در پژوهش سال ۱۳۸۳ متغیرهای زمینه‌ای فقط شامل جنسیت، مقطع تحصیلی، دانشکده محل تحصیل و وضعیت تأهل بوده است.

^{۱۷}. Nonparametric Tests

ارزیابی کاهش معنی داری داشته‌اند. عامل جو فکری تغییر معنی داری نداشته و کماکان کمتر از حد متوسط بوده است. سایر عوامل بالاتر از حد متوسط بوده‌اند. نتایج مقایسه عوامل‌های مشترک موردنبررسی در دانشکده‌ها^{۱۸} را می‌توان در قالب جدول شماره ۴ خلاصه نمود:

جدول شماره ۴: نتایج مقایسه عوامل‌های مشترک موردنبررسی در دانشکده‌های دانشگاه شهید بهشتی

ردیف	نام دانشکده	عامل‌هایی که در سال ۹۱ کاهش میانگین معنی داری داشته‌اند	عامل‌هایی که در سال ۹۱ افزایش میانگین معنی داری داشته‌اند	عامل‌هایی که در سال ۹۱ پایان‌نامه نویسی در سال ۹۱ میانگین معنی داری داشته‌اند	درجه رضایت کلی از فرآیند پایان‌نامه نویسی در سال ۹۱
۱	علوم	توسعه مهارت‌ها و ارزیابی	-	سایر عوامل	متوسط (۲.۹۴)
۲	علوم زمین	سرپرستی و توسعه مهارت‌ها	-	سایر عوامل	پایین تراز متوسط (۲.۸)
۳	علوم ریاضی	رضایت کلی	-	سایر عوامل	متوسط (۳)
۴	علوم تربیتی و روانشناسی	سرپرستی و رضایت کلی	-	سایر عوامل	متوسط (۲.۹۱)
۵	اقتصاد	ارزیابی	-	سایر عوامل	متوسط (۳.۰۹)
۶	معماری	-	-	سرپرستی و ارزیابی	متوسط (۳)
۷	ادبیات و علوم انسانی	ارزیابی و رضایت کلی	-	سایر عوامل	بالاتر از متوسط (۳.۳۴)
۸	حقوق	ارزیابی	توسعه مهارت‌ها، جو فکری و رضایت کلی	توسعه مهارت‌ها	متوسط (۳.۰۲)
۹	کل دانشگاه	توسعه مهارت‌ها، ارزیابی و رضایت کلی	سرپرستی	جو فکری	متوسط (۳.۰۹)

مقایسه میانگین عوامل به تفکیک متغیرهای زمینه‌ای: جدول شماره ۵ میانگین عوامل‌های موردنبررسی را به تفکیک عوامل جمعیت شناختی نشان می‌دهد.

جدول شماره ۵: مقایسه میانگین عوامل موردنبررسی به تفکیک عوامل جمعیت شناختی

متغیرهای زمینه‌ای	سرپرستی	زیرساخت‌ها	جو فکری	توسعه مهارت‌ها	ارزیابی	استاد مشاور	رضایت کلی
جنسيت	مرد	۲.۴۵	۲.۳۲	۳.۰۲	۳.۶۱	۳.۰۳	۳.۱۵
وضعیت تا هل	زن	۲.۳۲	۲.۲۵	۳.۰۷	۳.۲۰	۲.۹۵	۳.۰۳
متاهل	مجرد	۳.۵۲	۲.۲۸	۳.۶۸	۳.۲۵	۳.۰۰	۳.۱۲
مقطع تحصیلی	کارشناسی ارشد	۳.۴۷	۲.۴۶	۳.۲۹	۳.۲۴	۲.۹۸	۳.۰۴
		۳.۴۷	۲.۴۰	۳.۰۳	۳.۲۸	۲.۹۸	۳.۰۸

^{۱۸}. در پژوهش سال ۱۳۸۳، از ۹ دانشکده و در پژوهش سال ۱۳۹۱، از ۱۵ دانشکده و پژوهشکده نمونه گیری شده است. در مقایسه نتایج دو پژوهش امکان مقایسه ۸ دانشکده مشترک شده است.

دکتری	
همراه خانواده	نحوه سکونت در زمان تدوین پایان نامه
خوابگاه مجردی	
خوابگاه متأهلی	
منزل مجردی	

آزمون تی برای بررسی اثر جنسیت بر عوامل موردنظری نشان می‌دهد، این متغیر تأثیر معنی‌داری بر میانگین رضایت دانشجویان در هیچ‌یک از عوامل ندارد ($p > 0.1$). در مقایسه با پژوهش سال ۸۳ میانگین کلی رضایت مردان و زنان کاهش یافته است، اما این کاهش معنی آزمون تی برای بررسی اثر وضعیت متأهل بر میانگین عامل‌ها، نشان می‌دهد که تفاوت بین پاسخگویان مجرد و متأهل در عامل توسعه مهارت‌ها معنی‌دار است ($p < 0.05$)؛ به گونه‌ای که مجردان میانگین بیشتری داشته‌اند.

در مقایسه با پژوهش سال ۱۳۸۳ که تفاوت میانگین رضایت کلی از فرآیند پایان نامه نویسی به وضعیت متأهل بستگی داشته است، در پژوهش سال ۱۳۹۱ این متغیر تأثیر معنی‌داری نداشته است. تفاوت بین میانگین امتیاز عوامل در دو مقطع معنی‌دار نیست ($p > 0.1$). در پژوهش سال ۸۳ نیز چنین نتیجه‌ای رخداده بود. آزمون کروسکال-والیس بر روی میانگین‌های متفاوت وضعیت اقامت دانشجویان نشان می‌دهد، تنها عامل استاد مشاور به وضعیت اقامت دانشجویان وابسته است ($p = 0.05$). درواقع دانشجویان متأهل ساکن خوابگاه بیش از سایر دانشجویان از استاد مشاور زمینه‌ای در پژوهش سال ۸۳ بررسی نشده بود، لذا مقایسه نتایج با پژوهش سال ۹۱ امکان‌پذیر نیست.

مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک گروه سنی:

جدول ۶ نتایج مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک گروه سنی را نشان می‌دهد. آزمون کروسکال-والیس برای مقایسه گروه‌های متفاوت سنی از نظر میانگین عامل‌ها نشان می‌دهد، تفاوت گروه‌های سنی در هیچ‌یک از عامل‌ها معنی‌دار نیست. این متغیر در پژوهش سال ۸۳ موردنظری قرار نگرفته بود، لذا مقایسه نتایج آن با پژوهش سال ۹۱ امکان‌پذیر نیست.

جدول شماره ۶: مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک گروه سنی

سن	سرپرستی	زیرساخت‌ها	جو فکری	توسعه مهارت‌ها	ارزیابی	استاد مشاور	رضایت کلی
۲۴-۲۳ سال	۳.۶۲	۲.۵۰	۲.۳۸	۳.۵۸	۳.۲۹	۲.۸۴	۳.۱۰
۲۷-۲۵ سال	۳.۴۲	۲.۳۸	۲.۲۵	۳.۴۴	۳.۳۴	۳.۰۴	۳.۰۷
۳۰-۲۸ سال	۳.۴۷	۲.۲۹	۲.۱۴	۳.۷۱	۳.۰۴	۲.۵۰	۲.۹۳
۳۰ سال به بالا	۳.۴۴	۲.۴۰	۲.۴۴	۳.۷۶	۳.۴۳	۳.۲۲	۳.۲۴

مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک سال ورود به تحصیلات تكمیلی:

جدول ۷ نتایج مقایسه میانگین عامل‌ها را به تفکیک سال ورود دانشجویان به دوره تحصیلات تکمیلی را نشان می‌دهد. آزمون کروسکال-والیس برای مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک سال ورود نشان می‌دهد، سال ورود اثر معنی‌داری بر میزان توسعه مهارت‌های دانشجویان داشته است ($p < 0.01$). دانشجویانی که پیش از سال ۱۳۸۵ وارد تحصیلات تکمیلی شده‌اند، به‌طور معنی‌داری میانگین کمتری در عامل توسعه مهارت‌ها داشته‌اند. همچنین ورودی‌های سال ۱۳۸۸ نیز میانگین کمی را در این عامل نشان داده‌اند. این متغیر زمینه‌ای در پژوهش سال ۸۳ بررسی نشده است، لذا امکان مقایسه نتایج مشابه با سال ۹۱ وجود ندارد

جدول شماره ۷: مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک سال ورود

سال ورود	سرپرستی	زیرساخت‌ها	جو فکری	توسعه مهارت‌ها	ارزیابی	استاد مشاور	رضایت کلی
۸۵ و پیش از آن	۳.۳۹	۲.۵۸	۱.۷۵	۳.۱۲	۲.۲۱	۳.۱۱	۳.۲۰
۸۶	۴.۱۱	۲.۴۲	۲.۸۳	۳.۶۹	۳.۷۹	۳.۵۶	۳.۴۹
۸۷	۳.۵۹	۲.۶۷	۲.۶۲	۳.۹۹	۳.۶۹	۳.۹۰	۳.۳۰
۸۸	۳.۱۰	۲.۱۷	۲.۰۰	۳.۰۵	۳.۲۱	۲.۴۳	۲.۶۹
۸۹	۳.۴۷	۲.۳۷	۲.۲۵	۳.۶۹	۳.۲۸	۳.۰۴	۳.۱۰
۹۰	۳.۴۳	۲.۴۳	۲.۳۷	۳.۴۸	۳.۳۲	۳.۱۰	۳.۱۳

مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک دانشکده محل تحصیل:

جدول ۸ میانگین عامل‌ها را به تفکیک دانشکده محل تحصیل دانشجویان نشان می‌دهد. در این بررسی نمونه‌های انتخابی از ۱۵ دانشکده و پژوهشکده متفاوت انتخاب شده‌اند.^{۱۹} در حالی‌که در پژوهش مشابه در سال ۸۳ نمونه‌های انتخابی از ۹ دانشکده انتخاب شده بودند که ۸ دانشکده مشترک در دو بررسی وجود دارد. آزمون کروسکال-والیس انجام شده نشان می‌دهد تفاوت بین دانشکده‌های موربدبررسی در پژوهش اخیر در عامل زیرساخت‌ها معنی دار است ($p < 0.01$). در دانشکده اقتصاد و پژوهشکده گیاهان دارویی امتیاز عامل زیرساخت نسبت به دانشکده‌ای دیگر کمتر بوده است.

جدول شماره ۸: مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک دانشکده محل تحصیل

دانشکده	سرپرستی	زیرساخت‌ها	جو فکری	توسعه مهارت‌ها	ارزیابی	استاد مشاور	رضایت کلی
علوم	۳.۱۱	۲.۷۹	۲.۵۳	۳.۳۳	۲.۷۶	۲.۳۳	۲.۹۴
علوم زمین	۲.۵۹	۲.۱۷	۲.۲۸	۳.۲۸	۲.۹۱	۳.۰۴	۲.۸۰
علوم ریاضی	۳.۴۰	۲.۲۵	۲.۲۵	۳.۴۷	۲.۷۳	۲.۰۳	۳.۰۰
علوم تربیتی و روانشناسی	۳.۰۳	۲.۲۹	۲.۰۰	۳.۲۱	۲.۱۸	۲.۸۳	۲.۹۱
برق	۳.۶۹	۲.۴۱	۲.۱۳	۳.۴۰	۳.۳۲	۲.۹۰	۳.۰۶
اقتصاد	۳.۷۸	۱.۹۸	۲.۰۸	۳.۲۸	۳.۱۱	۳.۱۷	۳.۰۹
معماری	۳.۴۵	۲.۳۳	۲.۰۹	۳.۷۴	۳.۱۹	۲.۹۵	۳.۰۱
تریبیت بدنی	۳.۵۶	۲.۳۳	۱.۸۳	۳.۹۲	۳.۸۱	۳.۱۳	۳.۲۴
گیاهان دارویی	۳.۳۳	۱.۹۴	۲.۳۳	۳.۲۵	۲.۸۶	۲.۷۸	۲.۸۳
ادبیات و علوم انسانی	۳.۰۷	۲.۸۳	۲.۰۳	۳.۸۷	۳.۴۹	۳.۲۴	۳.۳۴
حقوق	۳.۶۳	۲.۱۸	۲.۲۴	۳.۴۵	۳.۲۲	۲.۸۷	۳.۰۲
مجازی	۲.۳۳	۱.۶۷	۱.۱۷	۲.۷۵	۳.۰۷	۴.۰۰	۲.۲۰
سایر	۳.۸۹	۳.۰۰	۲.۸۹	۳.۰۹	۲.۹۰	۳.۴۸	۳.۶۱

^{۱۹}. به دلیل کم بودن تعداد نمونه‌های انتخابی در برخی دانشکده‌ها، اطلاعات مربوط به آنها ادغام و در ردیف سایر دانشکده‌ها در جدول ۸ ارائه شده است.

مقایسه عامل‌های مشابه در دو پژوهش به تفکیک دانشکده‌های موردبررسی:

جدول شماره ۹ و ۱۰ میانگین عامل‌های مشترک و سطح معنی‌داری عامل‌های معنی‌دار مربوط به دانشکده‌ها موردبررسی را در دو پژوهش در دانشکده‌های موردبررسی نشان می‌دهد. با استفاده از آزمون میانه و مبنا قرار دادن نتیجه حاصل از پژوهش سال ۸۳ معنی‌دار بودن تفاوت میانگین عامل‌ها در دو پژوهش موردبررسی قرارگرفته است. نتایج آزمون نشان می‌دهد در دانشکده علوم، تفاوت عامل‌های توسعه مهارت‌ها (در سطح ۰.۵٪) و ارزیابی پایان‌نامه (در سطح ۱۰٪) در دو پژوهش معنی‌دار بوده است. مقایسه میانگین عامل‌ها نشان می‌دهد مقادیر عامل‌ها در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ کاهش یافته‌اند.

جدول شماره ۹: میانگین عامل‌های مشترک موردبررسی را در دو پژوهش در دانشکده‌های موردبررسی

رضايت کلی	ارزیابی	توسعه مهارت‌ها	جو فکری	سرپرستی	سال	عوامل
۳.۳۴	۳.۶۰	۳.۹۳	۳.۳۴	۳.۳۷	۱۳۸۳	دانشکده علوم
۲.۹۴	۲.۷۶	۳.۳۳	۲.۵۳	۳.۱۱	۱۳۹۱	
۳.۵۳	۳.۲۷	۳.۹۴	۲.۷۳	۳.۸۱	۱۳۸۳	دانشکده علوم زمین
۲.۸۰	۲.۹۱	۳.۳۸	۲.۲۸	۲.۰۹	۱۳۹۱	
۳.۴۳	۳.۹۴	۳.۶۹	۲.۰۷	۳.۶۲	۱۳۸۳	دانشکده علوم ریاضی
۳.۰۰	۳.۷۳	۳.۴۷	۲.۰۵	۳.۴۰	۱۳۹۱	
۳.۴۱	۳.۵۲	۳.۸۷	۲.۲۹	۳.۶۹	۱۳۸۳	دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی
۲.۹۱	۳.۱۸	۳.۳۱	۲.۰۰	۳.۰۳	۱۳۹۱	
۳.۲۱	۳.۵۴	۳.۸۶	۱.۹۱	۳.۳۱	۱۳۸۳	دانشکده اقتصاد
۳.۰۹	۳.۱۱	۳.۲۸	۲.۰۸	۳.۷۷	۱۳۹۱	
۳.۰۵	۲.۸۸	۳.۸۱	۲.۲۴	۲.۹۴	۱۳۸۳	دانشکده معماری
۳.۰۰	۳.۱۹	۳.۷۴	۲.۰۸	۳.۴۵	۱۳۹۱	
۳.۶۱	۳.۷۹	۳.۹۲	۲.۷۸	۳.۸۰	۱۳۸۳	دانشکده ادبیات و علوم انسانی
۳.۳۴	۳.۴۹	۳.۸۷	۲.۰۳	۳.۰۷	۱۳۹۱	
۲.۵۷	۳.۶۳	۳.۶۸	۱.۷۰	۱.۷۱	۱۳۸۳	دانشکده حقوق
۳.۰۲	۳.۲۳	۳.۴۵	۲.۰۴	۳.۶۳	۱۳۹۱	

جدول شماره ۱۰ آماره‌های آزمون و سطح معنی‌داری عامل‌های معنی‌دار مربوط به دانشکده‌ها

ردیف	دانشکده	عامل موردنظر	مدلار میانگین مبنای	عدد آماره T	مدلار سطح معنی‌داری
۱	علوم زمین	سرپرستی	۲.۵۹	-۳.۲۸۷	۰.۰۸۱
۲		توسعه مهارت‌ها	۳.۸۷	-۳.۹۱۴	۰.۰۰۹
۳	علوم ریاضی	رضایت کلی	۳.۴۳	-۲.۸۳	۰.۰۰۳
۴		سرپرستی	۳.۶۹	-۳.۸۵	۰.۰۰۳
۵	علوم تربیتی	توسعه مهارت‌ها	۳.۸۷	-۰.۱۵	۰.۰۱۴
۶		رضایت کلی	۳.۴۱	-۳.۰۳۷	۰.۰۰۵
۷	اقتصاد	ارزیابی	۳.۵۴	-۲.۷۳	۰.۰۰۷
۸	معماری	سرپرستی	۲.۹۴	۲.۵۵	۰.۰۲۲
۹		ارزیابی	۲.۸۸	۱.۷۷	۰.۰۹۷
۱۰	ادبیات و علوم انسانی	رضایت کلی	۳.۶۱	-۱.۹۱	۰.۰۷۱
۱۱	حقوق	سرپرستی	۱.۷۱	۳.۱۷	۰.۰۰۰
۱۲		جو فکری	۱.۷۰	۳.۱۶	۰.۰۰۸
۱۳	دانشکده علوم زمین	ارزیابی	۳.۶۳	-۲.۹۲	۰.۰۰۲
۱۴		رضایت کلی	۲.۵۷	۲.۳۶	۰.۰۰۶

نتایج جدول شماره ۹ و ۱۰ در دانشکده‌های مختلف نشان می‌دهد؛ دانشکده علوم زمین تفاوت معنی‌داری بین عامل‌های سرپرستی و توسعه مهارت‌ها در دو بررسی وجود دارد ($P < 0.05$) . اعداد میانگین‌ها نشان می‌دهد در سال ۹۱ مقادیر عامل‌ها کاهش یافته است. در دانشکده علوم ریاضی رضایت کلی از تجربه پایان‌نامه نویسی در دو پژوهش تفاوت معنی‌داری دارند. میزان رضایت کلی در سال ۸۳ بیشتر از سال ۹۱ بوده است. در دانشکده علوم تربیتی و روانشناسی میزان رضایت از عامل‌های سرپرستی و توسعه مهارت‌ها در سطح ۵٪ و رضایت کلی از تجربه پایان‌نامه نویسی در سطح ۱٪ در سال ۹۱ تفاوت معنی‌داری با نتایج مشابه در سال ۸۳ داشته است. میانگین‌ها نشان می‌دهد میزان رضایت از عوامل پیش‌گفته در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ کاهش یافته است. در دانشکده اقتصاد مقادیر عامل ارزیابی پایان‌نامه در سال‌های ۸۳ و ۹۱ تفاوت معنی‌داری داشته‌اند ($p < 0.05$) . میزان این عامل در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ کاهش معنی‌داری داشته است. در دانشکده معماری مقادیر عامل سرپرستی ($p < 0.05$) و عامل ارزیابی پایان‌نامه ($p < 0.05$) در دو سال ۸۳ و ۹۱ تفاوت معنی‌داری را نشان داده‌اند. برخلاف سایر دانشکده‌های مور بررسی مقادیر عامل‌های پیش‌گفته در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ افزایش داشته‌اند. در دانشکده ادبیات و علوم انسانی عامل‌های ارزیابی پایان‌نامه و رضایت کلی از تجربیات پایان‌نامه نویسی در سطح خطای ۱۰٪ در فاصله سال‌های ۸۳ تا ۹۱ تفاوت معنی‌داری نموده است. مقادیر میانگین‌ها نشان می‌دهد، در سال ۸۳ عامل‌های موربررسی وضعیت بهتری داشته‌اند. در دانشکده حقوق نیز نتایج آزمون میانه نشان می‌دهد عامل‌های سرپرستی و جو فکری (در سطح خطای ۱٪) و عامل‌های ارزیابی پایان‌نامه و رضایت کلی از تجربه پایان‌نامه نویسی (در سطح خطای ۵٪) در فاصله سال‌های ۸۳ تا ۹۱ تفاوت معنی‌داری نموده‌اند. عامل‌های سرپرستی و جو فکری در سال ۹۱ به طور معنی‌داری بهبود یافته‌اند، در مقابل عامل ارزیابی پایان‌نامه مقدار کمتری اختیار نموده است؛ اما در مجموع رضایت کلی از تجربه پایان‌نامه نویسی در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ بهبود یافته است.

مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک درجه پایان‌نامه:

جدول شماره ۱۱ میانگین عامل‌های موردبررسی را به تفکیک درجه پایان‌نامه دانشجویان نشان می‌دهد.

جدول شماره ۱۱: مقایسه میانگین عامل‌ها به تفکیک درجه پایان‌نامه

درجه پایان‌نامه	سرپرستی	جو فکری	توسعه مهارت‌ها	ارزیابی	رضایت کلی
عالی	۳.۵۴	۲.۳۶	۲.۵۹	۳.۴۲	۲.۱۵
خیلی خوب	۲.۸۲	۱.۰۶	۲.۰۶	۲.۶۴	۲.۶۵
خوب	۳.۲۲	۲.۳۳	۲.۰۶	۱.۷۱	۲.۴۹

نتیجه اجرای آزمون کروسکال-والیس نشان می‌دهد در تمامی عامل‌های موردبررسی به جز عامل توسعه مهارت‌ها، درجه پایان‌نامه موجب تفاوت معنی‌دار بین مقادیر عامل‌ها بوده است. در عامل سرپرستی (با خطای ۱۰٪) و در سایر عامل‌ها (در سطح خطای ۵٪) تفاوت معنی‌دار بوده است. درمجموع می‌توان گفت دانشجویانی که پایان‌نامه آن‌ها با درجه عالی پذیرفته شده است بیشترین مقادیر را به عامل‌ها داده‌اند. هم‌چنین به طور متوسط میزان رضایت از عامل‌های موردبررسی با بالاتر رفتن درجه پایان‌نامه بهبود می‌یابد.

مقایسه عوامل مشترک مورد در کل دانشگاه در سال‌های ۸۳ و ۹۱

جدول ۱۲ میانگین عامل‌های مشترک در کل دانشگاه را در دو برسی نشان می‌دهد. انجام آزمون تی تک نمونه‌ای با مبنای قراردادن میانگین عامل‌ها در سال ۸۳ به منظور مقایسه میانگین فعلی عامل‌ها نشان می‌دهد، عامل سرپرستی با خطای ۱٪، توسعه مهارت‌ها با خطای ۱٪، ارزیابی پایان‌نامه با خطای ۱۰٪ و رضایت کلی از تجربه پایان‌نامه نویسی با خطای ۱٪ تفاوت معنی‌داری را در میانگین‌های مقایسه شده در دو سال موردبررسی نشان می‌دهد. تنها عامل جو فکری در دو سال موردبررسی تفاوت معنی‌داری نداشته است که البته در هر دو سال مقدار آن پایین‌تر از حد متوسط بوده است. وضعیت عامل سرپرستی در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ بهبود یافته است که علت آن افزایش تعداد اعضای حیات علمی می‌تواند باشد. عامل توسعه مهارت‌ها، ارزیابی پایان‌نامه و رضایت کلی از تجربه پایان‌نامه نویسی در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ وضعیت بدتری یافته‌اند.

جدول شماره ۱۲: میانگین عامل‌های مشترک در دو برسی در کل دانشگاه

سال	سرپرستی	جو فکری	توسعه مهارت‌ها	ارزیابی	رضایت کلی
۱۳۸۳	۳.۲۰	۲.۲۶	۳.۷۵	۳.۴۴	۳.۳۲
۱۳۹۱	۳.۴۵	۲.۲۹	۳.۰۵	۳.۳۲	۳.۰۹

بررسی وضعیت عامل‌هایی که در دو پژوهش مشترک نبوده‌اند و نقش متغیرهای زمینه‌ای در تغییرات آن‌ها:

جدول ۱۲ میانگین عامل‌هایی که در برسی سال ۱۳۹۱ به مجموعه عامل‌های برسی پیشین اضافه شده‌اند (زیرساخت‌ها و استاد مشاور) در کل دانشگاه نشان می‌دهد.

جدول شماره ۱۲: میانگین عامل‌های جدید اضافه شده در برسی سال ۱۳۹۱

سال	زیرساخت‌ها	استاد مشاور
۱۳۹۱	۲.۳۹	۲.۹۹

اعداد جدول ۱۲ نشان می‌دهد وضعیت عامل زیرساخت‌های لازم پایین‌تر از حد متوسط و وضعیت عامل استاد مشاور پایان‌نامه در حد متوسط بوده است. بررسی جزئی‌تر این عامل‌ها نشان می‌دهد، عامل استاد مشاور در سطح خطای کمتر از ۱۰٪ با وضعیت اقامتی پاسخگویان در ارتباط بوده است، به‌گونه‌ای که پاسخگویان متأهل ساکن خوابگاه میزان رضایت بیشتری از استاد مشاور خود اعلام نموده‌اند. همچنین عامل زیرساخت با دانشکده محل تحصیل پاسخگویان در سطح خطای کمتر از ۱۰٪ ارتباط داشته است. پاسخگویان شاغل به تحصیل در پژوهشکده گیاهان داروئی و دانشکده معماری نسبت به سایر دانشکده‌ها و پژوهشکده‌های موربدبررسی امتیاز کمتری در این عامل داشته‌اند. درجه پایان‌نامه نیز با هر دو عامل در ارتباط بوده‌اند. با افزایش درجه پایان‌نامه، امتیاز این دو عامل به‌طور میانگین افزایش یافته است.

بخش کیفی

در بخش تحلیل سوالات باز پاسخ، پاسخ‌های دانشآموختگان به عمده‌ترین مشکلات و عمده‌ترین انگیزاندنهای در انجام پایان‌نامه بررسی گردید. مهم‌ترین مشکلاتی که دانشآموختگان در پیش روی خود داشته‌اند (بیش‌ترین میزان فراوانی) شامل محدودیت منابع؛ مالی زمانی و امکانات فنی و منابع اصیل داخلی و خارجی و مسائل مربوط به استاد راهنمای بوده است. عواملی که بیشترین انگیزاندنه بوده‌اند عبارت بودند از: موضوع جذابیت موضوع، استاد راهنمای و مشاور، پژوهش و کسب مهارت و عواملی که کمترین میزان انگیزشی داشته‌اند شامل ایجاد روحیه‌ی پژوهش از سوی گروه، تجربه کردن اخلاق پژوهش، داشتن پشتکار در کار، احساس لذت از پژوهش و دادن انگیزه از سوی استادی دوران کارشناسی و مطالعات شخصی بوده‌اند.

بحث و نتیجه‌گیری:

امروزه با گسترش آموزش عالی و بهویژه تحصیلات تکمیلی، حجم عمده‌ای از پژوهش‌های دانشگاهی در قالب پایان‌نامه انجام می‌شوند و بسیاری از مقالات و تولیدات علمی مستخرج از همین پایان‌نامه‌ها و رساله‌ها هستند. از این‌رو، پایان‌نامه‌ها نقش مهمی در تولید دانش جدید دارند. از طرفی رشد و پیشرفت کشورهای توسعه‌یافته مدیون پژوهش‌های علمی در محیط‌های دانشگاهی است. بدون انجام پژوهش، امور آموزشی نیز از پویایی و نشاط لازم برخوردار نخواهد بود. در این راستا کیفیت پایان‌نامه نویسی از مهم‌ترین برآنامه‌های دانشگاه‌ها باید باشد. در این مطالعه به بررسی فرآیند عوامل مؤثر در پایان‌نامه نویسی (تجارب پژوهشی) دانشجویان تحصیلات تکمیلی پرداخته شد و به دلیل اهمیت موضوع مقایسه تحلیلی آن با پژوهش انجام‌شده قبلی نیز انجام‌شده است. نتایج حاصل از بررسی متغیرهای دموگرافیک و ارتباط آن با متغیرهای اصلی پژوهش نشان می‌دهد که جنسیت، مقطع تحصیلی و گروه سنی اثری بر تغییرات میانگین امتیاز عوامل موربدبررسی نداشته‌اند. دانشجویان مجرد میانگین بیشتری برای عامل توسعه مهارت‌ها داشته‌اند. دانشجویان متأهل ساکن خوابگاه از استاد مشاور رضایت بیشتری داشته‌اند. دانشجویان ورودی سال‌های ۱۳۸۵ و پیش از آن در عامل توسعه مهارت‌ها میانگین کمتری داشته‌اند. میانگین عامل زیرساخت‌ها در دانشکده معماری و پژوهشکده گیاهان داروئی کمتر از سایر دانشکده‌ها و پژوهشکده‌ها بوده است. در تمامی عوامل موربدبررسی (به جز توسعه مهارت‌ها) دانشجویانی که درجه عالی پایان‌نامه گرفته‌اند، میانگین بیشتری داشته‌اند.

بررسی کلی نتایج پژوهش حاکی از آن است که میانگین کلی تمامی عامل‌های موربدبررسی در دانشگاه در حد متوسط بوده است. دو عامل جو فکری دانشکده و زیرساخت‌ها نسبت به میانگین کل عامل‌ها پایین‌تر از حد متوسط و سایر عامل‌ها بالاتر از حد متوسط بوده‌اند. این یافته با مطالعات سهرابی (۱۳۸۹)، محمدی دوست (۱۳۹۲)، یمنی و مظفری (۱۳۸۸) و نوری حکمت و همکاران (۱۳۹۴) که بیانگر اهمیت عوامل جو علمی و فکری و توسعه مهارت است همخوانی دارد (جدول ۱). همچنین نتایج بیانگر این است که درمجموع رضایت کلی از تجربه پایان‌نامه نویسی در سال ۹۱ نسبت به سال ۸۳ بهبود یافته است.

نتایج در بخش کیفی هم بیانگر این است که مهم‌ترین مشکل دانشجویان، «عدم دسترسی به منابع مختلف مالی و تخصصی مفید و اصیل (فارسی و غیرفارسی)» می‌باشد. نتایج پژوهش محمدی دوست (۱۳۹۲) نشان می‌دهد که دانشآموختگان دانشگاه‌های صنعتی شریف و خواجه نصیر تعداد محدود استادی در حوزه‌ی پژوهش مورد علاقه، کمبود امکانات مالی و آزمایشگاهی، مشغله‌های استادی و عدم اختصاص وقت مناسب جهت راهنمایی، مشغله‌های دانشجو نظری شغلی و مالی و نیز ناهمانگی بین استاد راهنمای و مشاور را مهم‌ترین مشکلات خود در

زمان تدوین پایان نامه می دانند. افزایش بدون تناسب دانشجویان بدون در نظر گرفتن این امکانات موجب کاهش رضایت کلی دانشجویان و بروز مشکلات عدیده در فرآیند پایان نامه نویسی آنها خواهد شد (جدول شماره ۱۳). نتایج پژوهشی در کانادا مهمترین موضع پایان نامه را از دیدگاه دانشجویان، زمان دسترسی به استاید، آموزش روش تحقیق و عدم دریافت بازخورد مناسب از زحمات آنها دانسته است (سایمنس، پونن، کانجی، ۲۰۱۰^{۲۰}).

از سوی دیگر نتایج در بخش کمی حاکی از افزایش عامل سرپرستی نسبت به پژوهش سال ۱۳۸۳ می باشد؛ یکی از دلایل این موضوع به جهت جذب هیئت علمی بیشتر، دادن اختیار به استاید با درجه استادیاری جهت راهنمایی پایان نامه حتی در مقطع دکترا می باشد. ولی از سوی دیگر نتایج بخش کیفی بیانگر این است که دومین مشکل دانشجویان در زمان انجام پایان نامه، «عدم دسترسی به استاد راهنمای» بوده است؛ مسلماً یکی از دلایل این موضوع پذیرش بالای دانشجویان در مقطع تحصیلات تکمیلی است؛ همین امر باعث می شود هر استاد تعداد زیادی دانشجو را تحت سرپرستی یا مشاوره قرارداد و درنتیجه زمان چندانی جهت هدایت آنان نداشته باشد. از سوی دیگر، نظرات دانش آموختگان در این تحقیق نشان می دهد که یکی دیگر از مشکلات دانشجویان، عدم تسلط استاد راهنمای نسبت به موضوع می باشد که این خود نتیجه هی دادن اختیار به استاید کم تجربه در توانمندی های علمی جهت هدایت پایان نامه می باشد. تأمین نیروی انسانی علمی لازم برای دانشگاه، از جمله جذب هیئت علمی توانمند از لحاظ علمی با تحصیلات تکمیلی در مقاطع گوناگون، خود جزو الزامات زیرساختی دانشگاهی به شمار می رود (جدول شماره ۱۳).

«محددودیت های مالی» (عدم حمایت مالی دانشگاه) سومین مشکل دانشجویان است که در بخش کیفی به آن اشاره شده است. دولتی بودن اعتبارات پژوهشی در دانشگاه ها موجب شده است تا بخش عظیمی از آن در بخش اجرایی مصرف شود و محققان از حمایت مالی برخوردار نباشند که در صورت اصلاح قوانین مالی، اداری و سازمان دهی ارتباط با بخش خصوصی برای سرمایه گذاری در تحقیقات، می توان به بهبود فعالیت های پژوهشی امیدوار بود. البته لازم به ذکر است که بخش خصوصی در اغلب موارد از موضوعاتی حمایت می کند که نیاز آن را برآورده سازد و این امر نباید مانع از آزادی دانشجو در انتخاب موضوع و یا سلب استقلال وی و درنتیجه استقلال علمی دانشگاه باشد (همان جدول).

«محددودیت های فنی» (نظری عدم دسترسی به سایت کامپیوتر، اینترنت، نرم افزارهای کامپیوترا و...) نیز یکی از مشکلاتی است که دانش آموختگان دانشگاه شهید بهشتی در سال ۱۳۹۱ به آن اشاره داشته اند و نتایج در بخش کمی با توجه به پایین بودن عامل زیرساخت ها است، مؤید این مطلب می باشد. پاسخ گویان به پرسش های باز این پژوهش، «موضوع پایان نامه» را مهم ترین عامل برانگیزانده در خلال انجام پایان نامه می دانند. آنان جذابیت موضوع، علاقه به موضوع، کاربردی بودن و تازگی آن را به عنوان مهم ترین عامل انگیزشی خود می دانند (جدول شماره ۸). شاید بتوان گفت زمانی که دانشجو آزادانه به انتخاب موضوع می پردازد، علیرغم همه مشکلاتی که ممکن است وجود داشته باشد، با جدیت و پشتکار به کار ادامه می دهدند و آینه های نظری «هدفمندسازی پایان نامه ها» که چندی است در محافل آکادمیک سخن از آن به میان می رود می تواند تأثیر منفی در این عامل بگذارد؛ زیرا در این صورت موضوعاتی به دانشجویان تحمیل می گردد که نقشی در انتخاب آن نداشته و درنتیجه نقش انگیزشی برای آنان نخواهد داشت. دانش آموختگان دانشگاه های شریف و خواجه نصیر همراهی استاد راهنمای، کمک های دیگر دانشجویان دانشکده، در دسترس بودن منابع تحقیق و علاقه شخصی را مهم ترین انگیزانده های خود در زمان انجام پایان نامه ذکر کردند (محمدی دوست، ۱۳۹۲).

نکته جالب توجه این است که علیرغم نارضایتی دانشجویان از دسترسی به استاد راهنمای و نیز عدم تسلط وی بر موضوع، دومین عامل انگیزشی دانشجویان «استاد راهنمای و مشاور» است! (جدول شماره ۱۴). باید توجه داشت که اگر دانشجو آزادانه استاد راهنمای و مشاور خود را انتخاب کند و بتواند ارتباط مطلوبی با وی برقرار کند، آنان می توانند یکی از انگیزانده های دانشجو باشند. پس لازم است دانشجویان با شناخت کافی استاد راهنمای و مشاور خود را برگزینند. کانتر^{۲۱} در سال ۲۰۰۶ در پژوهشی به این نتیجه رسید که هرگاه دانشجویان خودشان

^{۲۰}. Siemens,Punnen, Kanji

^{۲۱}. K anter

موضوع خود را در پژوهش انتخاب کرده‌اند علاقه بیشتری برای نگارش نشان می‌دهند. در پژوهش مابروک و پیترز^{۲۲} نیز که در سال ۲۰۰۰ به بررسی دیدگاه دانشجویان در مورد تجربه پژوهشی پرداختند، نتایج پژوهش نشان داد دانشجویان ارزشمندترین ویژگی‌های استاد راهنمای را نیز تسلط موضوعی در ارتباط با پژوهش، علاقه‌مندی و حضور استاد راهنمای می‌دانستند.

در این رابطه یکی از راهکارها، برگزاری جلسات توجیهی و آشنایی با استاد گروه می‌باشد. از سوی دیگر، به دانشجویان بهخصوص دانشجویان تحصیلات تکمیلی که هیچ‌گونه آشنایی با استاد گروه نداشته و مقاطع تحصیلی قبلی خود را در دانشگاه‌های دیگر گذرانده‌اند، زمان کافی جهت انتخاب استاد داده شود. نتایج این پژوهش نشان داد که استادان راهنمای در فعالیت‌های پژوهشی دانشجویان نقش انگیزش گر را ایفا می‌کنند و با ارتقای توانایی علمی آنان، روحیه پژوهشگری و تحقیق دانشجویان نیز تقویت می‌شود و مطلوب‌تر زمانی است که استادان اطلاعات و دانش خود را هم‌سو با نیازهای دانشی و مهارتی دانشجویان روزآمد کنند و مهارت‌های تعاملی خود را گسترش دهند و هم‌چنین از راهنمایی متناسب با ایجاد باور و انگیزه در دانشجویان برای انجام فعالیت‌های پژوهشی استفاده نمایند.

پاسخ‌گویان از عامل «پژوهش» به عنوان سومین انگیزانده یادکردند. بدین معنا که صرف انجام پژوهش یکی از مؤلفه‌های انگیزشی است؛ درنتیجه می‌توان امیدوار بود که با بهبود شرایط و بسترها لازم بتوانیم شاهد پژوهش‌ها و پایاننامه‌هایی باشیم که ما را در ساخت جامعه‌ای علمی بالنده یاری نماید (جدول شماره ۸).

در این پژوهش میزان رضایت کلی از فرایند پایاننامه نویسی در دانشگاه نیز کاهش معنی‌داری را نسبت به سال‌های قبل نشان می‌دهد؛ به عبارت دیگر می‌توان گفت برآیند کلی نظرات دانشجویان میزان رضایت کمتری را در شرایط فعلی نسبت به قبل نشان می‌دهد. این سؤال مطرح است که چرا در دانشگاه‌های ایران وضعیت پایاننامه نویسی در سطح مطلوب نبوده و رضایت کلی دانشجویان چندان قابل قبول نیست؟ بررسی نتایج نشان می‌دهد در پژوهش سال ۱۳۹۱ نسبت به سال ۱۳۸۳ عوامل توسعه‌ی مهارت‌ها کاهش معنی‌داری داشته‌اند. این عامل نشان از کسب مهارت‌های ادراکی و عملی توسط دانشجویان در حین فرآیند پایاننامه نویسی است. بنابراین کاهش آن نشان‌دهنده‌ی کاهش کیفیت پایاننامه‌ها و توانایی‌های تحلیلی است که انتظار می‌رود دانشجویان تحصیلات تکمیلی پس از انجام پژوهش در قالب پایاننامه از آن برخوردار باشند. این عامل در مقایسه با پژوهش مشابه در دانشگاه سیدنی استرالیا (که در آن توسعه مهارت‌ها بیشترین میانگین را کسب نموده است)، نشان می‌دهد که توسعه مهارت‌ها در سال‌های اخیر در دانشگاه افت نموده است. در مطالعات سهرابی (۱۳۸۹)، محمدی دوست (۱۳۹۲)، یمنی و مظفری (۱۳۸۸) که در دانشگاه‌های شهید بهشتی، اصفهان و دانشگاه صنعتی شریف مطالعات صورت گرفته بیانگر اهمیت عوامل جو علمی و فکری و توسعه مهارت است (جدول شماره ۱). دلایل این افت چه می‌تواند باشد؟ باید گفت دانشگاه‌های ما اساساً دارای ساختارهای آموزشی هستند؛ لذا مرتبط کردن پژوهش با آموزش به صورت ارگانیک در دستور کار دانشگاه‌ها قرار ندارد. امکانات و زیرساخت‌های دانشگاه و ارائه زمینه‌های رشد فکری دو عاملی بودند که دارای بیشترین میزان همبستگی (۰.۵۸۲) با تجربه پژوهشی دانشجویان در تحقیق بهزادی و داور پناه، ۱۳۸۸ و نوری حکمت و همکاران، ۱۳۹۶ داشته‌اند.

بویر رسالت‌های دانشگاهی را شامل اکتشاف علمی، آموزش، تفکر بین‌رشته‌ای و کاربرد اطلاعات در مسائل واقعی دانسته است. بر اساس این دیدگاه، آموزش به عنوان کار جدی دانشگاهی مطرح است که از طریق آن، استاد و دانشجو در ارتباط باهم قرار می‌گیرند. اکتشاف علمی (نتیجه‌پژوهش)، تفکر بین‌رشته‌ای و کاربرد اطلاعات در مسائل واقعی نیازمند آموزش کارآمد است. در این میان، ارتباط دیالکتیک بین اکتشاف علمی و آموزش بسیار اساسی است؛ بنابراین، تغییر در ساختار آموزشی دانشگاه‌ها و ارتباط ارگانیک با فعالیت‌های پژوهش یکی از مفروضات بهبود وضعیت کیفیت تجارب پژوهشی دانشجویان می‌باشد (به نقل از یمنی، ۱۳۸۰، ص ۹۷ و یمنی، ۱۳۹۱). از سوی دیگر، افزایش بی‌رویه و بدون توجه به منابع و ظرفیت‌های علمی دانشگاه تعداد دانشجویان تحصیلات تکمیلی در دانشگاه‌ها و عدم تناسب زیرساخت‌های لازم برای پاسخگویی به نیازهای پژوهشی (که خود به عنوان ضعیف‌ترین عامل مشخص شده است)، موجب افت محسوس رضایت کلی دانشجویان شده است. علاوه بر این، ساختارهای متصرک دانشگاه‌ها و نیز مدیریت حاکم بر آن‌ها باعث می‌شود که حتی در دانشگاه‌های طراز اول کشور نیز که

^{۲۲}. mabrouk & Peters

تحقیق مشابه در آن صورت پذیرفته است، وضعیت چندان مطلوبی را شاهد نباشیم و در مقایسه با دانشگاه‌های استرالیا تفاوت‌های چشمگیری را دریابیم (ر.ک به بخش پیشینه‌ی پژوهش مقاله حاضر).

درک پویایی‌های سیستم‌های دانشگاهی و توجه به نظریات جدید در خصوص رهبری دانشگاهی می‌تواند دانشگاه‌ها را در جهت تبدیل شدن به دانشگاه‌های سازگار شونده یاری کند (یمنی، ۱۳۸۲ و یمنی، ۱۳۹۳). ضروری است مدیریت پژوهش و آموزش در دانشگاه‌های دولتی کشور (دانشگاه‌های غیردولتی موضوعی دیگر است و بررسی خاصی را می‌طلبد)، بازآندیشی جدی و سازماندهی نوینی را برای هر یک از عوامل بررسی شده با توجه به زمینه‌ی خاص هر دانشگاه انجام دهد تا بهبود وضعیت کیفیت عملکرد دانشگاه‌ها بدون گستته نگری در رابطه‌ی کمیت و کیفیت، در خصوص فرآیند طراحی و اجرای پایان‌نامه و رساله‌های دانشجویان صورت گیرد. در پژوهش هادسدون و باکلی در سال ۲۰۱۱ در دانشگاه‌ها و مؤسسات آموزش عالی بریتانیا و همچنین مطالعه انجمن فارغ‌التحصیلان استرالیا (۲۰۰۳)، مؤلفه سرپرستی و جو عمومی و علمی را عامل مهم‌تری نسبت به سایر عوامل دانسته‌اند. این امر ضرورت دیگری را نیز مطرح می‌کند که همانا باور در اهمیت شکل‌گیری و توسعه‌ی فرهنگ دانشگاه سازگار شونده می‌باشد. کیفیت زندگی سازمان «دانشگاه‌ها و مؤسسات عالی کشور» با بحران‌های جدی مواجه است (یمنی، ۱۳۹۱). آیا این سخن استاد شفیعی کدکنی که ... می‌دانم که محیط دانشگاهی ما در چه سکراتی به سر می‌برد. در عصری که «تحقیقات» دانشگاهی ما را از یکسوی در شکل اوراد و عزایم خود را نشان می‌دهد و از سوی دیگر نسخه‌برداری کمنگی از فرهنگ ژورنالیستی زمانه است (شفیعی کدکنی، ۱۳۹۳)، تأمل جدی مدیران و نیز آحاد جامعه‌ی دانشگاهی را در موضوع کیفیت فعالیت‌های دانشگاهی نمی‌طلبد؟

منابع:

- بهزادی، حسن- داورپناه، محمدرضا. (۱۳۸۸). بررسی عوامل مؤثر بر تجربه پژوهشی دانشجویان تحصیلات تكمیلی دانشگاه فردوسی مشهد، مطالعات تربیتی و روانشناسی دانشگاه فردوسی مشهد. دوره دهم، شماره ۲.
- بهی مهر، سارا (۱۳۹۱). شناسایی چالش‌ها و مشکلات در فرآیند تدوین پایان‌نامه‌های کارشناسی ارشد کتابداری و اطلاع‌رسانی از دیدگاه دانشجویان دانشگاه خوارزمی، پایان‌نامه کارشناسی ارشد در رشته کتابداری، تهران، دانشگاه خوارزمی.
- پایگاه اطلاعاتی دانشگاه سیدنی استرالیا به نشانی: www.itl.usyd.edu.au/PREQ/reports/۲۰۰۹
- حسین کاظمی، محمدمهدی (۱۳۸۴). بررسی موانع کاربست نتایج پایان‌نامه‌های مقطع کارشناسی ارشد مدیریت آموزشی از دیدگاه اعضای هیئت‌علمی گروه‌های مدیریت آموزشی روسای ادارات آموزش‌وپرورش و مدیران دیبرستان‌های شهر تهران، پایان‌نامه جهت اخذ درجه کارشناسی ارشد مدیریت آموزشی دانشگاه شهید بهشتی تهران، تهران.
- دهقانی غلامعلی. (۱۳۸۶). بررسی عوامل مؤثر بر تجربه پژوهشی (فرایند پایان‌نامه نویسی) دانشجویان فارغ‌التحصیل دانشگاه علوم پزشکی تبریز، پایان‌نامه کارشناسی ارشد دانشگاه شهید بهشتی.
- رحیمی، سکینه، ۱۳۹۰، ارزیابی کیفیت پایان‌نامه‌های کارشناسی ارشد مدیریت آموزشی دانشگاه تربیت‌علم، پایان‌نامه کارشناسی ارشد رشته مدیریت آموزشی، تهران، دانشگاه خوارزمی.
- سهرابی، منیره. (۱۳۸۹). بررسی عوامل مؤثر بر تجربیات پژوهشی (فرایند پایان‌نامه نویسی) دانشجویان کارشناسی ارشد و دکتری دانشگاه اصفهان و دانشگاه صنعتی اصفهان، پایان‌نامه کارشناسی ارشد دانشگاه شهید بهشتی.
- شفیعی کدکنی، محمدرضا. (۱۳۹۳). دریغا زریاب و دریغا فرهنگ ایرانی! بخار، شماره ۱۰۴، صص ۹۶-۹۳.
- عنانی، علیرضا (۱۳۸۱) روش تحقیق و تدوین رساله دکتری، انتشارات سپاه پاسداران انقلاب اسلامی، دانشکده فرماندهی و ستاد، دوره عالی جنگ.
- فلاخ زاده، حسین؛ محب، سهرا؛ عزالدینی اردکانی، فاطمه، ۱۳۸۷، ارزیابی ویژگی‌ها و ساختار پایان‌نامه‌های دانش‌آموختگان دنیان پژوهشکی دانشگاه علوم پزشکی شهید صادوقی بزد، مجله ایرانی آموزش در علوم پزشکی، ۸(۱): ۱۵۷-۱۵۴.
- محمدی دوست، عطیه (۱۳۹۲). بررسی عوامل مؤثر بر تجربه پژوهشی دانشگاه‌های صنعتی شریف و خواجه نصیر طوسی. پایان‌نامه کارشناسی ارشد دانشگاه شهید بهشتی.
- منصوریان، یزدان (۱۳۸۹). صد نکته در پایان‌نامه نویسی، کتاب ماه اطلاعات و ارتباطات و دانش‌شناسی (کلیات): ۷۸-۹۳

- نوری حکمت، سمیه؛ رضایی، محبوبه و دهنویه، رضا (۱۳۹۵). عوامل مؤثر بر تجربه پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی و دکترای حرفه‌ای دانشگاه علوم پزشکی کرمان، پژوهش در آموزش علوم پزشکی جلد ۸ شماره ۳ صفحات ۴۴-۳۴
- گلستانه، اکبر (۱۳۹۰). مقدمه‌ای بر روش‌های ناپارامتری، انتشارات جهاد دانشگاهی یمنی دوزی سرخابی، محمد. (۱۳۸۰). درآمدی به بررسی عملکرد سیستم‌های دانشگاهی، انتشارات دانشگاه شهید بهشتی، یمنی دوزی سرخابی، محمد- امین مظفری، فاروق. (۱۳۸۸). بررسی عوامل مؤثر بر تجارت پژوهشی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشگاه شهید بهشتی، مطالعات تربیتی و روانشناسی دانشگاه فردوسی، دوره دهم، شماره ۱.
- یمنی دوزی سرخابی، محمد. (۱۳۹۱). کیفیت در آموزش عالی. انتشارات سمت.
- یمنی دوزی سرخابی، محمد. (۱۳۹۳). دانشگاه‌های سازگار شونده؛ رویکردها و چشم‌اندازهای نو در آموزش عالی، به اهتمام محمد یمنی دوزی سرخابی.
- چاپ دوم.
- یمنی دوزی سرخابی، محمد. (۱۳۹۴). برنامه‌ریزی توسعه دانشگاهی، مفاهیم، تجارت و نظریه‌ها، انتشارات دانشگاه شهید بهشتی. ویراست دوم.
- یمنی دوزی سرخابی، محمد؛ ثمری، عیسی (۱۳۸۹). تصویر دانشجویان از دانشگاه پیام نور و کارکردهای آن (مورد دانشگاه پیام نور مرکز تهران)، مجله آموزش عالی، سال سوم، شماره ۳ (پیاپی ۱۱) ۱-۳۶.

- _Australian Council for Educational Research (ACER) (۱۹۹۹). *Evaluation and validation Postgraduate Research Experience Questionnaires*. Canberra: DETYA
- _Ginns, P. (۲۰۰۴). *Quality Assurance and Improvement of the Research Higher Degree Experience at the University of Sydney*. Paper presented at the Australian Universities Quality Forum, Adelaide, ۲۰۰۴ July ۷-۹. http://auqa.edu.au/auqf/2004/proceedings/AUQF2004_Proceedings.pdf
- _Marsh H.W. Rowe k.J. & Martin A. (۲۰۰۲). Ph.D. student's Evaluations of Research
- _Postgraduate Research Experience Quesstionnaire. Graduate Carees Council of Australia ۲۰۰۳.
- _Research Policy Handbook (۲۰۰۴). *Academic Staff-Research (AS-R): Policy and Procedures for Appointment and Promotion*.
- StanfordUniversityPolicy.http://www.stanford.edu/dept/DoR/rph/rph_pdf/9-1.pdf.
- _Rose R, Nick S-R.PREQ Report ۲۰۰۷.TLD teaching Evaluation Group, James Cook Universty. Available from: URL: [http://www.jcu.edu.au/idc/groups/Supervision_Journal_of_Higher_Education_73\(7\).pdf](http://www.jcu.edu.au/idc/groups/Supervision_Journal_of_Higher_Education_73(7).pdf)
- _Hodsdon L, Buckley A. *Postgraduate research experience survey: ۲۰۱۱ results*. ۲۰۱۱; (Report) ۲۳-۷۸.available from http://www.heacademy.ac.uk/assets/documents/pos_tgra_duate/PRES_report_2011.pdf
- _Kanter, S. B. (۲۰۰۶). Embodying Research: A Study of Student Engagement in Research Writing. *Doctoral thesis, School of Graduate Studies and Research, Indiana University of Pennsylvania, Pennsylvania*.
- _Mabrouk, P. A. & Peters, K. (۲۰۰۰). *Student Perspectives on Undergraduate Research (UR) Experiences in Chemistry and Biology*. Retrieved November ۱, ۲۰۰۷ from <http://www.cur.org/Quarterly/sept00/mabrouk.pdf>
- _Pender JP. Policy, Planning Academic Support, PREQ Report: ۱۹۹۹-۲۰۰۲._David De Bellis, Head, Planning Services Unit, May ۲۰۰۶.